



Al contestar cite Radicado 2026-2-002401-020230 Id: 755250  
Remitente: SUBDIRECCION DE GESTION DE CONSULTA PREVIA  
Destinatario: NACIÓN WAYUU ONG y Otros...  
Fecha: 30-04-2026 23:55:19  
Folios: 8

Bogotá D.C. jueves 30 de abril de 2026

Señor  
**EBER JOAQUÍN RAMOS ARREGOCES**  
Asesor Jurídico  
Movimiento Indígena Nación Wayuu  
Correo electrónico: [nacionwayuu17@outlook.com](mailto:nacionwayuu17@outlook.com) - [nacionwayuu17@gmail.com](mailto:nacionwayuu17@gmail.com)  
Riohacha, la Guajira

**ASUNTO:** Respuesta a derecho de petición – solicitud de información, cumplimiento de compromisos.

**REFERENCIA:** Movimiento Indígena Nación Wayuu – Proyecto Minero “El Cerrejon” – sentencia T-704 de 2016 (PROY-01510 / Rad. 44-001-22-14-000-2021-00123-00).

Reciba un cordial saludo, señor Ramos,

La Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior recibió, a través de correo electrónico del 5 de marzo de 2026, derecho de petición presentado por usted en calidad de asesor jurídico del Movimiento Indígena Nación Wayuu, mediante el cual se solicita información y actuaciones relacionadas con la Mesa Técnica Interinstitucional realizada en el marco del cumplimiento de la Sentencia T-704 de 2016”.

En su escrito requiere, entre otras, lo siguiente:

*“...1. Se le solicita a la DANCP del Ministerio del Interior y a la secretaria de Asuntos Indígenas del Municipio de Uribia, allegar a esta ONG copia del acto administrativo por el cual se suspende el proceso de Consulta Previa Libre e Informada con la comunidad Indígena de MOOLU.*

*(...)*

*3. Se le solicita a la DANCP informar a esta ONG, cuáles son los argumentos que manejan y sostienen para determinar que en la comunidad de MOOLU existe un conflicto de representatividad, situación que de acuerdo con sus determinaciones no ha sido posible continuar con el proceso consultivo en la comunidad de MOOLU.*

*1. Se le solicita a la DANCP, explicar de manera clara, expresa y motivada las razones jurídicas y fácticas por las cuales la solicitud de aclaración presentada fue tramitada y resuelta como una revocatoria de oficio, precisando cómo dicha actuación se ajusta a los límites establecidos en el artículo 93 del CPACA.*

*2. Se le solicita a la DANCP indicar cuál fue el fundamento legal, técnico y procedimental que permitió a esa entidad excluir doce (12) comunidades adicionales mediante la*



Al contestar cite Radicado 2026-2-002401-020230 Id: 755250  
Remitente: SUBDIRECCION DE GESTION DE CONSULTA PREVIA  
Destinatario: NACIÓN WAYUU ONG y Otros...  
Fecha: 30-04-2026 23:55:19  
Folios: 8

*Resolución 140 de 2025, pese a que dicha exclusión no fue solicitada por la empresa Cerrejón, ni sustentada en un nuevo estudio ambiental o actuación administrativa previa.*

3. Se le solicita a la **DANCP** precisar en los términos en los que la Resolución 140 de 2025 respeta el principio de congruencia, teniendo en cuenta que la decisión adoptada excedió el alcance del asunto sometido a consideración de la entidad, a la luz de lo desarrollado por el Consejo de Estado, Sección Segunda, en la Sentencia de Unificación Jurisprudencial Expediente No. 23001-23-33-000-2013-00260-01 (0088- 15) CE-SUJ2-005-16 de 25 de agosto de 2016, C.P. Dr. Carmelo Perdomo **Cueter**, en relación con la correspondencia necesaria entre las solicitudes formuladas y las decisiones adoptadas por la administración.

4. Se le solicita a la **DANCP** Aclarar bajo qué competencia legal realizaron **insinuaciones sobre posibles conductas punibles** en la resolución 140 de 2025, indicando la norma que habilita a la entidad para efectuar dicho tipo de valoraciones y si tales afirmaciones fueron puestas en conocimiento de la autoridad competente.

5. Se le solicita a la **DANCP** Informar de qué manera la Resolución 140 de 2025 **da cumplimiento material a la Sentencia T-704 de 2016**, explicando cómo se evita la regresividad en el nivel de protección previamente reconocido a las comunidades indígenas afectadas.

6. Se le solicita a la **DANCP** señalar qué medidas adoptó para garantizar el derecho fundamental a la consulta previa de las comunidades Wayuu excluidas mediante la resolución 140 de 2025, o, en su defecto, explique las razones por las cuales consideró que dicho derecho no resultaba exigible en este caso.

7. Se le solicita a la **DANCP** indicar si ha evaluado la posible nulidad de la resolución 140 de 2025, teniendo en cuenta que esta podría constituir una revocatoria irregular, contraria a los artículos 29, 83 y 209 de la Constitución Política y a los artículos 3, 9 y 93 del CPACA.

8. Se le solicita a la **DANCP** **requerir** al señor **Hernando Escobar** (Asesor Jurídico de esa dirección), para que, por este mismo medio, informe, explique y argumente ante esta ONG de Derechos Humanos, porque, si él como asesor jurídico, conocía de inconsistencias, falencias, o errores frente a la Resolución de Procedencia No. 080 de 2025, firmó avalando el contenido de la misma.

Ahora bien, para las partes intervinientes en el trámite de la Resolución 080 de 2025 donde todos los actos deben ser públicos y ser garantes de oposición y defensa como es el caso de nuestra ONG, fue sorpresa conocer que el señor Escobar había remitido un correo o memorando interno con fecha 15 de agosto 2025 según lo manifestado por el mismo el día de la reunión de la mesa técnica.

Según el Dr. Hernando Escobar ese memorando o correo, tenía como objetivo oponerse al acto administrativo Resolución de Procedencia No. 080 que el mismo había avalado un par de días antes. Por lo anterior, debemos poner en consideración todo el tiempo que la DANCP se tomó para decidir el recurso de reposición y apelación sin que el Dr. Hernando Escobar



Al contestar cite Radicado 2026-2-002401-020230 Id: 755250  
Remitente: SUBDIRECCION DE GESTION DE CONSULTA PREVIA  
Destinatario: NACIÓN WAYUU ONG y Otros...  
Fecha: 30-04-2026 23:55:19  
Folios: 8

*se hubiese manifestado frente a sus opiniones jurídicas, extrañamente espero a estampar su firma para pronunciarse en contrario.*

*9. Se le solicita a la DANCP remitir copia íntegra y legible de todos los antecedentes administrativos, técnicos y jurídicos que sirvieron de sustento para la expedición de la Resolución 140 de 2025.*

*10. En virtud de lo anterior, reiteramos ante la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa (DANCP) del Ministerio del Interior, revocar la Resolución de procedencia No. 140 y dejar en firme la Resolución No. 080 de 2025..."*

Al respecto, esta autoridad se permite dar respuesta en los siguientes términos:

*1. Se le solicita a la DANCP del Ministerio del Interior y a la secretaria de Asuntos Indígenas del Municipio de Uribia, allegar a esta ONG copia del acto administrativo por el cual se suspende el proceso de Consulta Previa Libre e Informada con la comunidad Indígena de MOOLU.*

Sobre el particular, esta Dirección se permite informar que dicha medida fue formalizada mediante el **oficio del 28 de mayo de 2025**, emitido por esta autoridad, documento que se anexa para su conocimiento y fines pertinentes. (Anexo 3)

Ahora bien, es de aclarar que la decisión de suspender el trámite administrativo no constituye un desconocimiento de la existencia de la comunidad ni de su afectación por el proyecto minero. Por el contrario, obedece estrictamente a la necesidad de garantizar la seguridad jurídica del proceso consultivo en curso. Lo anterior, ha sido suficientemente expuesto y documentado, incluso de manera presencial a la comunidad étnica y sus autoridades, en mesa de trabajo del 19 de noviembre de 2025, por lo cual nos remitimos a lo expresado en la grabación de ese espacio, custodiada por la secretaria de Asuntos Indígenas de la Guajira.

*3. Se le solicita a la DANCP informar a esta ONG, cuáles son los argumentos que manejan y sostienen para determinar que en la comunidad de MOOLU existe un conflicto de representatividad, situación que de acuerdo con sus determinaciones no ha sido posible continuar con el proceso consultivo en la comunidad de MOOLU.*

En atención a su requerimiento, la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa (DANCP) informa que, los argumentos técnicos y jurídicos que sustentan la determinación de un conflicto de representatividad en la comunidad de MOOLU (o Moolu-Rimokuo), y que han motivado la suspensión del proceso consultivo, son los siguientes:

El principal argumento para la suspensión es la recepción de un acto administrativo, emitido por la Alcaldía de Uribia, mediante el cual se revocó el acta de posesión del señor Aceldo Pushaina como autoridad tradicional de la comunidad. Esta revocatoria municipal generó un "*conflicto administrativo*" que repercutió directamente en la identificación de las partes, afectando la garantía de su representación y participación dentro del proceso consultivo.



Por lo tanto, la DANCP mantiene la suspensión hasta que la Dirección de Asuntos Indígenas, ROM y Minorías del Ministerio del Interior, como autoridad competente para dirimir el conflicto de representatividad, realice una visita de verificación en territorio, coteje la información con el registro interno y emita un concepto técnico-jurídico definitivo que aclare quién ostenta la autoridad según el linaje materno y el sistema de parentesco.

Es importante precisar que, la DANCP ha enfatizado que esta medida no constituye un desconocimiento de la existencia de MOOLU ni de su afectación por el proyecto minero, sino que busca garantizar que el cumplimiento de la Sentencia T-704 de 2016 se realice bajo condiciones de seguridad jurídica y respeto a las formas propias de organización. El proceso se reanudará una vez que la entidad competente aclare la representatividad de la comunidad.

Lo anterior, ha sido suficientemente expuesto y documentado, incluso de manera presencial a la comunidad étnica y sus autoridades, en mesa de trabajo del 19 de noviembre de 2025, por lo cual nos remitimos a lo expresado en la grabación de ese espacio, custodiada por la secretaria de Asuntos Indígenas de la Guajira.

*1. Se le solicita a la DANCP, explicar de manera clara, expresa y motivada las razones jurídicas y fácticas por las cuales la solicitud de aclaración presentada fue tramitada y resuelta como una revocatoria de oficio, precisando cómo dicha actuación se ajusta a los límites establecidos en el artículo 93 del CPACA.*

*2. Se le solicita a la DANCP indicar cuál fue el fundamento legal, técnico y procedimental que permitió a esa entidad excluir doce (12) comunidades adicionales mediante la Resolución 140 de 2025, pese a que dicha exclusión no fue solicitada por la empresa Cerrejón, ni sustentada en un nuevo estudio ambiental o actuación administrativa previa.*

*3. Se le solicita a la DANCP precisar en los términos en los que la Resolución 140 de 2025 respeta el principio de congruencia, teniendo en cuenta que la decisión adoptada excedió el alcance del asunto sometido a consideración de la entidad, a la luz de lo desarrollado por el Consejo de Estado, Sección Segunda, en la Sentencia de Unificación Jurisprudencial Expediente No. 23001-23-33-000-2013-00260-01 (0088- 15) CE-SUJ2-005-16 de 25 de agosto de 2016, C.P. Dr. Carmelo Perdomo Cueter, en relación con la correspondencia necesaria entre las solicitudes formuladas y las decisiones adoptadas por la administración.*

*5. Se le solicita a la **DANCP** Informar de qué manera la Resolución 140 de 2025 **da cumplimiento material a la Sentencia T-704 de 2016**, explicando cómo se evita la regresividad en el nivel de protección previamente reconocido a las comunidades indígenas afectadas.*

*6. Se le solicita a la DANCP señalar qué medidas adoptó para garantizar el derecho fundamental a la consulta previa de las comunidades Wayuu excluidas mediante la resolución 140 de 2025, o, en su defecto, explique las razones por las cuales consideró que dicho derecho no resultaba exigible en este caso.*



Al contestar cite Radicado 2026-2-002401-020230 Id: 755250  
Remitente: SUBDIRECCION DE GESTION DE CONSULTA PREVIA  
Destinatario: NACIÓN WAYUU ONG y Otros...  
Fecha: 30-04-2026 23:55:19  
Folios: 8

*7. Se le solicita a la DANCP indicar si ha evaluado la posible nulidad de la resolución 140 de 2025, teniendo en cuenta que esta podría constituir una revocatoria irregular, contraria a los artículos 29, 83 y 209 de la Constitución Política y a los artículos 3, 9 y 93 del CPACA.*

Al respecto, se precisa que los argumentos de hecho y de derecho, que soportaron la expedición de la resolución No. 140 de 2025, se encuentran contenidos en el propio acto administrativo, que es de conocimiento de las comunidades étnicas y del movimiento al que usted asesora.

Así mismo, fueron expuestos parcialmente (en virtud de que la comunidad étnica, sus autoridades y equipo asesor, no permitieron a la DANCP finalizar con las exposiciones de argumentos y respuestas a las preguntas planteadas) incluso de manera presencial a la comunidad étnica y sus autoridades, en mesa de trabajo del 19 de noviembre de 2025, por lo cual nos remitimos a lo expresado en la grabación de ese espacio, custodiada por la secretaria de Asuntos Indígenas de la Guajira.

Ahora bien, la decisión de no limitarse a una simple aclaración y proceder con una revocatoria, se fundamentó en el hallazgo de inconsistencias sustanciales detectadas tras la expedición de la Resolución 081 de 2025, violatorias del debido proceso y las garantías de las partes. Entre los hechos concretos que motivaron esta medida, se destacan errores relacionados con las consideraciones realizadas para estimar la procedencia y oportunidad de la consulta previa, inclusión de comunidades étnicas que no son objeto de la Resolución No. ST-1123 de 2024 (objeto de recurso por parte de la comunidad étnicas) y Errores relacionados con contradicciones entre la parte considerativa y resolutive e inconsistencias en la propia parte resolutive.

Ahora bien, esta autoridad actuó bajo la facultad de revocatoria de oficio contemplada en el artículo 93 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, motivada por la detección de una "oposición manifiesta a la Constitución Política o a la ley".

La entidad argumentó que mantener la Resolución 081 de 2025 con sus errores sustanciales, vulneraba el artículo 29 de la Constitución (Debido Proceso) y el principio de seguridad jurídica, al haber otorgado derechos de consulta basados en una motivación errónea y una apreciación distorsionada de los hechos.

Así mismo, no puede perderse de vista como antecedente importante el oficio con radicado No. 2025-1-002400-076353 ID: 615129 del 19 de septiembre de 2025, Myriam Vargas Barrantes, en calidad de representante legal suplente de Carbones del Cerrejon Limited, presento documento ante la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, donde expone lo que a su juicio son una serie irregularidades e inconsistencias en la Resolución No. 081 del 12 de agosto de 2025.



Al contestar cite Radicado 2026-2-002401-020230 Id: 755250  
Remitente: SUBDIRECCION DE GESTION DE CONSULTA PREVIA  
Destinatario: NACIÓN WAYUU ONG y Otros...  
Fecha: 30-04-2026 23:55:19  
Folios: 8

Por otro lado, esta autoridad se permite precisar que los fundamentos bajo los cuales la Resolución 140 de 2025, respeta y garantiza el principio de congruencia, señalando que su expedición fue necesaria precisamente para corregir una transgresión previa a dicho principio detectada en la Resolución 081 de 2025, pues incurrió en una falta de congruencia por los errores identificados previamente.

Mantener un acto administrativo con inconsistencias sustanciales y contradicciones internas (como incluir a una misma comunidad en numerales de procedencia y no procedencia simultáneamente) constituye una violación al debido proceso. La Resolución 140 de 2025 actúa como un mecanismo de control interno para asegurar que la decisión sea coherente con la realidad probatoria y técnica del expediente.

La actuación se ajusta a los límites legales del artículo 93 del CPACA, el cual permite la revocación de actos administrativos cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución o a la ley.

*4. Se le solicita a la **DANCP** Aclarar bajo qué competencia legal realizaron **insinuaciones sobre posibles conductas punibles** en la resolución 140 de 2025, indicando la norma que habilita a la entidad para efectuar dicho tipo de valoraciones y si tales afirmaciones fueron puestas en conocimiento de la autoridad competente.*

Sobre el particular, se informa que a través del oficio 2025-2-002400-049943 Id: 645971 del 6 de noviembre de 2025, se dio respuesta al presente interrogante, documento que es de conocimiento de las comunidades étnicas y del movimiento al que usted asesora. Por tanto, esta autoridad se remite a lo manifestado en ese documento.

*8. Se le solicita a la **DANCP** requerir al señor **Hernando Escobar** (Asesor Jurídico de esa dirección), para que, por este mismo medio, informe, explique y argumente ante esta ONG de Derechos Humanos, porque, si él como asesor jurídico, conocía de inconsistencias, falencias, o errores frente a la Resolución de Procedencia No. 080 de 2025, firmó avalando el contenido de la misma.*

*Ahora bien, para las partes intervinientes en el trámite de la Resolución 080 de 2025 donde todos los actos deben ser públicos y ser garantes de oposición y defensa como es el caso de nuestra ONG, fue sorpresa conocer que el señor Escobar había remitido un correo o memorando interno con fecha 15 de agosto 2025 según lo manifestado por el mismo el día de la reunión de la mesa técnica.*

*Según el Dr. Hernando Escobar ese memorando o correo, tenía como objetivo oponerse al acto administrativo Resolución de Procedencia No. 080 que el mismo había avalado un par de días antes. Por lo anterior, debemos poner en consideración todo el tiempo que la DANCP se tomó para decidir el recurso de reposición y apelación sin que el Dr. Hernando Escobar se hubiese manifestado frente a sus opiniones jurídicas, extrañamente espero a estampar su firma para pronunciarse en contrario.*





Al contestar cite Radicado 2026-2-002401-020230 Id: 755250  
Remitente: SUBDIRECCION DE GESTION DE CONSULTA PREVIA  
Destinatario: NACIÓN WAYUU ONG y Otros...  
Fecha: 30-04-2026 23:55:19  
Folios: 8

Al respecto, se precisa que los argumentos de hecho y de derecho, que soportaron la expedición de la resolución No. 140 de 2025, se encuentran contenidos en el propio acto administrativo, que es de conocimiento de las comunidades étnicas y del movimiento al que usted asesora.

Se reitera, estos argumentos fueron expuestos **parcialmente** (en virtud de que la comunidad étnica, sus autoridades y equipo asesor, no permitieron a la DANCP finalizar con las exposiciones de argumentos y respuestas a las preguntas planteadas) incluso de manera presencial a la comunidad étnica y sus autoridades, en mesa de trabajo del 19 de noviembre de 2025, por lo cual nos remitimos a lo expresado en la grabación de ese espacio, custodiada por la secretaria de Asuntos Indígenas de la Guajira.

Ahora bien, las inconsistencias halladas en la resolución No. 081 del 12 de agosto de 2025, fueron conocidas y puestas en conocimiento del entonces despacho de esta autoridad y su equipo asesor, el día 15 de agosto de 2025.

Lo anterior, en el marco del deber profesional, contractual, ético y moral, a fin de que se adopten las medidas necesarias para, desde el punto de vista jurídico, corregir estas situaciones planteadas, en concordancia con el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo, como propuesta jurídica de solución a lo expresado en este escrito.

*9. Se le solicita a la DANCP remitir copia íntegra y legible de todos los antecedentes administrativos, técnicos y jurídicos que sirvieron de sustento para la expedición de la Resolución 140 de 2025.*

Respecto a su requerimiento de allegar copia íntegra de todos los antecedentes administrativos, técnicos y jurídicos que sirvieron de sustento para la expedición de la Resolución 140 de 2025, esta Dirección se permite informar que la Resolución 140 de 2025 ya incorpora en sus consideraciones el análisis integral y la síntesis de los hechos que motivaron la decisión. (Anexo 4)

*10. En virtud de lo anterior, reiteramos ante la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa (DANCP) del Ministerio del Interior, revocar la Resolución de procedencia No. 140 y dejar en firme la Resolución No. 080 de 2025.*

Frente a la solicitud dejar en firme la "Resolución No. 080 de 2025". Sin embargo, de acuerdo con los antecedentes oficiales del Ministerio del Interior, el acto administrativo expedido el **12 de agosto de 2025** que resolvió los recursos de apelación y reconoció la procedencia para 19 comunidades es técnicamente la **Resolución No. 081 de 2025**.

Este error de numeración (080 en lugar de 081) es un "punto ciego" que podría permitir a la DANCP inhibirse de resolver el fondo del asunto alegando la inexistencia del acto administrativo citado o falta de claridad en el objeto del reclamo. Por lo tanto, cualquier solicitud formal debe dirigirse a restablecer la **Resolución 081 de 2025**.



Al contestar cite Radicado 2026-2-002401-020230 Id: 755250  
Remitente: SUBDIRECCION DE GESTION DE CONSULTA PREVIA  
Destinatario: NACIÓN WAYUU ONG y Otros...  
Fecha: 30-04-2026 23:55:19  
Folios: 8

En los anteriores términos se atiende el requerimiento, ratificando el compromiso institucional de esta Dirección de garantizar el derecho fundamental y colectivo a la consulta previa de las comunidades étnicas del país.

Atentamente,



**CARLOS ARTURO MORA GARCIA**

Subdirector Técnico

Subdirección de Gestión de la Consulta Previa

Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa

Proyectó: Hernán Darío Villacob Torres, Abogado del Grupo Gestión Jurídica DANCP

Revisó: Jose Doria - Abogada del Grupo Gestión Jurídica DANCP

Aprobó: Carlos Arturo Mora García – Subdirector de Gestión DANCP